

COPY

decision

AMSTERDAM DISTRICT COURT

Private Law Division

suspension of payments proceedings number: C/13/21/4-S

pronounced on: 23 September 2021

Court approval of composition

In view of the Composition Plan filed with the Court Registry of this District Court on 15 February 2021, which was amended on 23 March 2021, 15 June 2021, 11 August 2021 and 8 September 2021 and refiled each time with the Court Registry, offered by:

the public limited liability company
STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.
with its registered office in Amsterdam
registered with the Chamber of Commerce under number 63570173
business address: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road,
Stellenbosch 7600, South Africa
- hereinafter referred to as: SIHNV

which was granted provisional suspension of payments by decision of this District Court of 15 February 2021, appointing the attorneys F. Verhoeven and C.R. Zijderveld as Administrator and the attorneys K.M. van Hassel and C.H. Rombouts as Supervisory Judges.

1. The proceedings

1.1. SIHNV has offered a composition to its collective unsecured creditors. A version of the Composition Plan of 8 September 2021 authenticated by the Supervisory Judge is attached to the official record of the consultation and vote on the composition of 8 September 2021. The contents are deemed inserted here.

1.2. The District Court has taken cognisance of the official reports of 3 September 2021 and 8 September 2021. The actual consultation and vote on the composition offered took place on the latter date, the result of which vote was that the composition was adopted.

1.3. The discussion of the court's approval of the aforementioned composition took place in a public hearing of this District Court at 10:00 on 16 September 2021. Those appearing at that hearing, either physically or by means of a video connection, were:

(on behalf of) the Administrators:
attorney F. Verhoeven, aforementioned;
attorney C.R. Zijderveld, aforementioned;



suspension of payments proceedings number: C/13/21/4-S
pronounced on: 23 September 2021

2

- attorney D. Smit, co-member of the Administrators' firm;
- attorney D.V.J.S. van der Heijden, co-member of the Administrators' firm;
- attorney G.J. Meester, co-member of the Administrators' firm;
- Ms. F. van der Beek, employee of the Administrators;
- Mr J. Nadels, financial adviser, affiliated with Ernst & Young;
- Mr. D. Bruins Slot, financial adviser, affiliated with Ernst & Young;

on behalf of SIHNV:

- Mr. L. du Preez, director of SIHNV;
- Mr. T. De Klerk, director of SIHNV;
- Mr. C. Feige, financial adviser, affiliated with Analysis Group;
- attorney P. Kuipers, counsel;
- attorney D.A.M.H.W. Strik, counsel;
- attorney M.L.J. Noldus, counsel;
- attorney B.F. Meijer, counsel;

members of the Committee of Representatives:

- attorney W.J.P. Jongepier (chair);
- Prof. B. Schuiling;
- Ms K. van der Linde;
- Mr G.M. Warringa (representative of Public Investment Corporation, The Government Employees Pension Fund, The Compensation Fund and The Unemployment Insurance Fund, hereinafter jointly referred to as: PIC);
- Mr. C. Wefers (representative of ISLG);
- Mr. J. Klein (representative of Deminor);
- Mr O. McLaren (representative of Hamilton);

advisers/representatives of the Committee and/or its members:

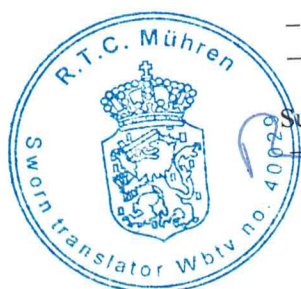
- attorney F.D. Crul, secretary of the Committee;
- attorney Q.L.C.M. Bongaerts, on behalf of ISLG;
- attorney F.M. Peters, on behalf of PIC;
- attorney J.W. de Jong, on behalf of Hamilton;
- attorney R.D. Vriesendrop, on behalf of Conservatorium Centerbridge;
- attorney K. Rutten, on behalf of Deminor;
- attorney J. de Rooij, on behalf of Burford;
- attorney V.R. Vroom, on behalf of the G4;
- attorney A.J. Kunki Jacobs, on behalf of the G4;
- attorney R.M.T.M. Tielens, on behalf of the G4;
- attorney P.E. Hendriksen, on behalf of the G4;

on behalf of Steinhoff Recovery Foundation (SRF):

- Mr R. Abeln;
- Mr M. Windt;
- Mr Z. Abrahams;
- Mr N. Lewis;

Supervisory Judge:

- attorney C.H. Rombouts;



interpreters:

- Ms K. van de Berg;
- Mr T. Gevaert.

1.4. The District Court's file of the proceedings contains the following documents:

- decision of this District Court of 15 February 2021, in which SIHNV was granted provisional suspension of payments and attorney F. Verhoeven was appointed as Administrator;
- decision of this District Court of 18 February 2021, appointing attorney C.R. Zijdeveld as second Administrator;
- decision of this District Court of 5 March 2021, entailing provisions to secure the interests of creditors (manner in which creditors are to be informed);
- decision of this District court of 28 May 2021, entailing additional provisions to secure the interests of creditors (application of the *Brandaris* scheme, also appointing a Committee of Representatives);
- decisions of this District Court of 8 June 2021 and 6 July 2021, entailing changes to the membership of the Committee of Representatives;
- a Composition Plan of 8 September 2021;
- a summary in Dutch of the Composition Plan of 8 September 2021; the official record of the stay of the consultation and vote on the composition of 3 September 2021;
- the official record of the consultation and vote on the composition of 8 September 2021, with annexes;
- the opinion of the Supervisory Judges of 15 September 2021;
- an email from attorney F.M. Peters on behalf of (among others) PIC of 15 September 2021, with attachments.

2. Comments prior to the hearing and documents received

2.1. The President noted that the attorneys Schutte and Van den Bert, on behalf of Lancaster 101 (RF) (PTY) Ltd. (hereinafter referred to as: Lancaster), by email of 9 September 2021, asked the Supervisory Judges (among others) to send the report by Ernest & Young of 30 August 2021, to which the Administrators responded by email of 9 September 2021 and the Supervisory Judges by letter of 10 September 2021. Moreover, by letter of 14 September 2021, with enclosures, and 15 September 2021, with enclosures, Lancaster made several requests of this District Court and set out grounds on which it wishes to oppose the court's approval.

2.2. Attorneys Schutte and Van den Berg informed the District Court by email of 16 September 2021, 09:47, that Lancaster had finished negotiating an agreement with representatives of PIC, which, if it takes effect, will result in the sale and transfer to PIC of the claims and rights of Lancaster in respect of SIHNV. However, PIC's consent is still subject to approval from its internal corporate body. In the aforementioned email Lancaster gave notice that it will not appear at the hearing, but explicitly maintained its objections against the court's approval of the composition, submitting a document entailing grounds as referred to in Article 271(1) of the *Faillissementswet* (Bankruptcy Act).

2.3. Pursuant to Article 269b(1) Bankruptcy Act, prior to closing the meeting, the Supervisory Judge determines the hearing at which the District Court will discuss the composition, if the composition is adopted. Until that hearing, creditors may submit to the



Supervisory Judge the reasons why they believe the court's approval should be refused (Article 269b(4) Bankruptcy Act). During that time, Lancaster did not give the Supervisory Judges any reasons in writing why it believes the court's approval should be refused. Lancaster did request the Supervisory Judges to rule that the report by Ernst & Young should be issued to them, but the Supervisory Judges denied this request. This decision was repeated in the official report of the discussions of 3 September 2021. Lancaster did not appeal that decision, as a result of which it is final.

2.4. Pursuant to Article 271(1) Bankruptcy Act, on the specified day of the discussion of the court's approval of the composition, every creditor may set out the grounds on which they wish to oppose the court's approval. The argumentation may be supported by documents submitted to the District Court (in advance). The letters of 14 and 15 September and the email of 16 September 2021, with enclosures/attachments (see 2.1 and 2.2 above), were sent to the District Court prior to the specified discussion in the hearing at 10:00 on 16 September 2021. However, no one appeared at the hearing on behalf of Lancaster to explain the documents sent to the District Court in advance. As Lancaster did not appear at the discussion hearing, the District Court will disregard the documents sent in advance. These documents therefore do not comprise part of the case file and will not be taken into consideration.

3. Positions

3.1. At the hearing, the Administrators maintained the opinion they issued earlier. Based on an explanation, they argued in favour of the court approving the composition.

3.2. None of the attendees made any objection against the court's approval of the composition. Attorney Jongepier stated that the entire Committee of Representatives, which is deemed to represent the most important groups of creditors, unanimously voted in favour of adopting the composition. Mr Warringa, attorney Vriesendorp and attorney Vroom requested that the adopted composition be approved by the court.

3.3. Attorneys Kuipers and Strik requested the District Court on behalf of SIHNV, based on speaking notes, to approve the adopted composition as there are no grounds for refusal. In so far as relevant, this is discussed further below.

4. The opinion of the Supervisory Judges

4.1. The Supervisory Judges issued a written report for the purpose of the hearing of 16 September 2021. Briefly put, they advised the court to approve the composition. The opinion was sent to all of the parties involved before the discussion at the hearing, by email. In so far as relevant, this is discussed further below.

5. The assessment

5.1. The District Court puts first and foremost that the composition offered on behalf of SIHNV was adopted unanimously. In view of the large international and financial interests in this case, it may be assumed that this was done after thorough investigation. None of the creditors made any objections to the Supervisory Judges or during the discussion at the hearing before the District Court against the court approving the composition.



5.2. The District Court must nevertheless refuse the court's approval if one of the grounds for refusal included in Article 272(2) Bankruptcies Act occurs.

5.3. In respect of the grounds for refusal mentioned in that article at (1) and (2), to wit (1) that the income of the estate exceeds the sum stipulated with the composition and (2) that performance of the composition is insufficiently safeguarded, the following applies.

5.4. These grounds for refusal start from the situation of a composition being offered, in which the debtor cannot pay its debts in full but only in part, and a sum of money is available for a lump-sum payment in part of the claims of all creditors (a percentage composition). This is not at hand in the present case. No direct, partial payment of all claims takes place. In the composition, a distinction is made between various categories of creditors. In essence, the proposal boils down to buying out four categories of creditors, in which the claims in the categories SIHNV MPV Claimants and SIHNV Contractual Claimants are contested and therefore have not been established. Moreover, not all potential creditors in those categories are known. According to the composition, a percentage of their claims will be paid out to them, in respect of which their claim will be acknowledged to that extent exclusively for the purpose of the composition. The two other categories will only receive a percentage of the value of their claim in so far as their claim has been established with binding effect in a decision or in a settlement between the relevant parties. The three last categories of creditors, the claims of which are largely uncontested, retain their right of action but have already agreed to deferred payment. With the composition, SIHNV intends to avoid bankruptcy and to continue its activities as a going concern, while the value of its enterprise is retained in so far as possible. The composition is part of a worldwide settlement proposal, also referred to as the Global Settlement. The reason behind the Global Settlement was the announcement of accounting irregularities on 5 December 2017. Since that time, SIHNV and other group companies have become embroiled in legal proceedings in various jurisdictions initiated by investors and their representatives. SIHNV expects that it will be incapable of paying its debts if these claims are awarded. SIHNV has already undergone various financial restructuring operations so that it can continue its activities.

5.5. The Bankruptcies Act does not rule out such arrangements being made between creditors and the debtor. As the grounds for refusal in the aforementioned article were written for the situation in which a lump sum is available for direct, partial payment of all creditors and the present composition has a different purport, the assessment of the court's approval in this case concerns the application of the purport of these provisions.

5.6. The purport of Article 272(2) at 1 Bankruptcies Act in this case is that whether the composition offered is a realistic offer must be assessed.

5.7. According to the Administrators and the Supervisory Judges, SIHNV demonstrated sufficiently plausibly that in the performance of the composition, the net revenue to which the SIHNV MPC Claimants and the SIHNV Contractual Claimants will be entitled will be higher in that scenario (approximately 9.2%) than in the event of liquidation under a bankruptcy (approximately 7.8%). This is also a result of the contribution from Deloitte and D&O insurers. The unsecured creditor categories SIHNV Financial Creditors, Intra-Group Creditors and Other Unsecured Creditors are not entitled to distribution of composition income. Instead, they retain their rights of action, with due observance of postponement of payment for SIHNV Financial Creditors and Intra-Group Creditors, while they relinquish their extra-contractual claims against SIHNV. The offer to these creditors is actually a change in their position for



recovery against the future value of SIHNV's enterprise, in exchange for tolerating satisfaction of the other creditors first and in advance. SIHNV explained this with reasons at the hearing, and explaining it in more detail based on the speaking notes it submitted. SIHNV expects that being cleansed of its litigious debts will stabilise the group's financial position, and that it will be able to maintain the value of its enterprise. Therefore, the offer significantly improves the position of this group of creditors (as well) as compared to a bankruptcy scenario. The fact that it is a realistic composition is also evident from the fact that all creditors have unanimously approved the composition.

5.8. Therefore, the District Court has arrived at the conclusion that it was sufficiently plausibly demonstrated at the hearing that the composition is more advantageous to all creditors than liquidation of the assets within a bankruptcy, and that the offer made is a realistic offer.

5.9. It is difficult to determine with a composition like the present that performance of the composition is sufficiently safeguarded (Article 272(2) at 2 Bankruptcy Act). This is because the composition inherently means that at this time, not all creditors in the categories SIHNV MPC Claimants and SIHNV Contractual Claimants are known. However, the amount that is being made available on behalf of these creditors has been established. Creditors must have made themselves known prior to the Bar Date (three months after the composition has taken effect). Therefore, this is possible after the court's approval of the composition, but also finite with forfeiture of rights. Moreover, for the performance of the composition a separate foundation – SRF – has been created that is charged with performance of the composition. SIHNV has since requested the South African Reserve Bank (SARB) for consent to pay settlement funds to SRF in order to perform its obligations under the composition. SIHNV expects to receive this consent within a foreseeable period. This consent is a condition precedent in the composition. The subsidiaries of SIHNV that are relevant to and involved in performance of the composition have entered into contractual obligations with SRF with which they have undertaken to provide SRF with the means necessary for performing the composition. Supplementary to the contractual obligations, the relevant subsidiaries have attached security to (I) the liquid assets present and (II) the listed shares in Pepkor Holdings Ltd. (PPH), which still may be possibly issued to the benefit of SRF. These security rights entitle SRF to seize control of the necessary liquid assets and shares in PPH if the Steinhoff companies were to fail to satisfy their contractual obligation to transfer the composition income.

5.10. In view of the foregoing, the District Court deems it plausible that performance of the composition is sufficiently safeguarded in so far as possible.

5.11. The composition may not have been created through deceit, through benefit to one or more creditors or through other dishonest means (Article 272(2) at 3 Bankruptcies Act) SIHNV put forward to that end that after the announcement of the accounting irregularities on 5 December 2017, it entered into consultation with its creditors in order to secure the continuation of its group. The process has been transparent. SIHNV has involved all categories of creditors in the negotiations and has always informed them of the progress being made in the process. This ultimately resulted in the creditors' unanimous approval of the composition. The Cost Compensation of EUR 30 million, the contribution in the costs of the Active Claimants Groups (ACGs) for their efforts and assistance, is not a dishonest means either that contributed to the creation of the composition. The Cost Compensation is being paid not by SIHNV but by Steinhoff Africa Holdings Proprietary Ltd. (SAHPL). SAHPL is



not insolvent and is not included in the suspension of payments. The Compensation is not a consideration for agreeing to the composition, and the realisation of the composition does not lie within the control of the ACGs as recipients of the Compensation. The contribution was not made "secretively"; it was announced in the composition and in the settlement term sheet that was published for the first time in 2020. Nor is it an excessive amount as compared to other settlements of mass claims. The Compensation goes directly to the ACGs, who, in principle, are exclusively representing the interprets of MPC Claimants; the ACGs are not SIHNV creditors (other than to the extent that they have obtained claims against SIHNV from claimants, for example through assignment). The ACGs also continue to be responsible for the central submission of claims, for example, and for the correction of errors in data that are needed to verify claims. The ACGs have played a constructive role in the preparation of the composition – efforts that ultimately benefit the MPC Claimants, including those not represented by an ACGs. Without the efforts of the ACGs, the composition probably would not have been created. Creditors not represented by the ACGs have also benefited from the ACGs' efforts. It has been agreed with the ACGs that the compensation they are to receive is to be settled against the amounts that their constituents – the respective MPC Claimants – might owe them by virtue of agreements between an ACG and its constituents for the representation of their interests. In principle, this prevents the free-rider effect known from mass claim situations. By appointing a Committee of Representatives, the ACGs who were entitled to vote in their capacity as SIHNV creditors did not vote in the meeting of creditors. There is no causal connection between the votes cast by the representatives of the ACGs in the Committee of Representatives and the adopted composition, considering that the composition also would have been adopted without those votes.

5.12. In light of all of the foregoing, the District Court finds it sufficiently plausible that the composition was not created through deceit, through benefit to one or more creditors or through any other dishonest means.

5.13. The Administrators stated at the hearing that sufficient security has been provided by a third party affiliated with SIHNV in respect of the Administrators' salary. The Administrators have sent an adequate advance invoice, which amount has been paid. This advance is sufficient for the outstanding costs of salaries and any subsequent costs. The Administrators have requested that the final salary be set in a separate decision in connection with work still to be performed within the context of the settlement of the composition. The District Court therewith establishes that there is also no ground for refusal as referred to in Article 272(2) at 4 Bankruptcy Act.

5.14. The District Court has found no other grounds for refusal (Article 272(3) Bankruptcy Act). The fact that the creditors are not treated equally in the composition does not result in a ground for refusing the court's approval. The District Court has determined, in part based on what SIHNV put forward at the hearing, that there are justified reasons for treating clearly defined categories of creditors differently. The fact that virtually all creditors who receive less under the composition than the creditors that retain the right to payment of their entire claim have supported the composition also speaks volumes. The District Court is aware of only two creditors who opposed the composition at some point in time: Hamilton and Lancaster. Hamilton has since changed its position and supports the composition. In respect of Lancaster, even though it formally qualifies as a creditor, it has not been refuted that it has no material interest whatsoever in the question of the extent to which the litigious creditors can recover under the composition. The fact that SIHNV has elected suspension of payments proceedings rather proceedings under the *Wet collectieve afwikkeling massaschade* (Class



Actions (Settlement of Large-scale Losses or Damage) Act) or the *Wet homologatie onderhands akkoord* (Court Approval of a Private Composition (Prevention of Insolvency) Act) gives no cause to refuse the approval either. There has been no abuse of rights, as the law provides for the possibility of offering a composition during a provisional suspension of payments. The Class Actions (Settlement of Large-scale Losses or Damage) Act is not an option, because SIHNV has sufficiently explained that it would not have been able to finance any opt-out possibility for creditors. The Court Approval of a Private Composition (Prevention of Insolvency) Act proceedings would not have provided a solution, either, as those proceedings have not been included in Annex A of the European Insolvency Regulation and are not yet recognised in other countries. At the hearing, the Administrators demonstrated sufficiently plausibly that if no composition is agreed, in time this would lead to a bankruptcy situation.

5.15. All things considered, the existence of one of the grounds for refusal as stated in Article 272(2) Bankruptcies Act has not appeared to the District Court. Neither the Administrators nor any of the creditors have contested the court's approval. Of its own initiative, the District Court also found no terms for refusal of the court's approval of the composition. Therefore, the District Court will give court approve to the composition.

5.16. As requested, the salary of the Administrators will be determined in a separate decision. The District Court will determine the court registry fee before the composition is made available for inspection. This amount is at the expense of SIHNV.

6. The decision

The District Court

- grants court approval of the aforementioned composition;
- determines that the salary of the Administrators will be determined in a separate decision;
- sets the court registry fee for making the composition available for inspection at EUR 657.00 and charges this amount to SIHNV.

Thus rendered by attorneys L. van Berkum, N.A.J. Purcell and T.H. van Voorst Vader, in the presence of J.M. Steur as Court Clerk, and pronounced in public on 23 September 2021.

[signature]

[signature]

[signature]

ISSUED AS A TRUE COPY IN ACCORDANCE WITH THE COURT CLERK OF THE
AMSTERDAM DISTRICT COURT



I, Roy Theodorus Cornelis Mühren, sworn translator for the Dutch and English languages, Volendam, the Netherlands, listed in the Register of Sworn Translators and Interpreters (Wbtv) under number 40029, do solemnly and sincerely declare that the attached text is a full, true and faithful translation made by me of the Dutch document hereunto annexed, submitted to me for translation, in testimony whereof I have hereunto set my hand, this 24th day of September two thousand and twenty-one.



R.T.C. Mühren

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

surséancenummer: C/13/21/4-S

uitspraak: 23 september 2021

homologatie akkoord

Gezien het op 15 februari 2021 ter griffie van deze rechtbank neergelegde ontwerp van akkoord, dat op 23 maart 2021, 15 juni 2021, 11 augustus 2021 en 8 september 2021 is aangepast en (telkens opnieuw) ter griffie is neergelegd, aangeboden door:

de naamloze vennootschap

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.

statutair gevestigd te Amsterdam

ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 63570173

vestigingsadres: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road, Stellenbosch 7600, Zuid-Afrika

- hierna te noemen: SIHNV

aan wie bij beschikking van deze rechtbank van 15 februari 2021 voorlopige surseance van betaling werd verleend, met benoeming van mrs. F. Verhoeven en C.R. Zijderveld tot bewindvoerders en mrs. K.M. van Hassel en C.H. Rombouts tot rechters-commissarissen.

1. De procedure

1.1. SIHNV heeft een akkoord aangeboden aan haar gezamenlijke concurrente schuldeisers. Een door de rechter-commissaris gewaarmerkte versie van het ontwerp akkoord van 8 september 2021 is gehecht aan het proces-verbaal van de raadpleging en stemming akkoord van 8 september 2021. De inhoud geldt als hier ingevoegd.

1.2. De rechtbank heeft kennisgenomen van de processen-verbaal van 3 september 2021 en 8 september 2021. De daadwerkelijke raadpleging en stemming over het aangeboden akkoord heeft op laatstgenoemde datum plaatsgevonden, van welke stemming het resultaat was dat het akkoord werd aangenomen.

1.3. De behandeling van de homologatie van voormeld akkoord heeft plaatsgevonden ter openbare zitting van deze rechtbank op 16 september 2021 om 10.00 uur. Ter zitting zijn - fysiek dan wel via een videoverbinding - verschenen:

(namens) de bewindvoerders:

- mr. F. Verhoeven, voornoemd;
- mr. C.R. Zijderveld, voornoemd;
- mr. D. Smit, kantoorgenoot van bewindvoerders;
- mr. D.V.J.S. van der Heijden, kantoorgenoot van bewindvoerders;

-
- mr. G.J. Meester, kantoorgenoot van bewindvoerders;
 - mevrouw F. van der Beek, medewerkster van bewindvoerders;
 - de heer J. Nadels, financieel adviseur, verbonden aan Ernst & Young;
 - de heer D. Bruins Slot, financieel adviseur, verbonden aan Ernst & Young;

namens SIHNV:

- de heer L. du Preez, bestuurder van SIHNV;
- de heer T. De Klerk, bestuurder van SIHNV;
- de heer C. Feige, financieel adviseur, verbonden aan Analysis Group;
- mr. P. Kuipers, advocaat;
- mr. D.A.M.H.W. Strik, advocaat;
- mr. M.L.J. Noldus, advocaat;
- mr. B.F. Meijer, advocaat;

leden van de commissie van vertegenwoordiging:

- mr. W.J.P. Jongepier (voorzitter);
- prof. B. Schuiling;
- mevrouw K. van der Linde;
- de heer G.M. Warringa (vertegenwoordiger van Public Investment Corporation, The Government Employees Pension Fund, The Compensation Fund en The Unemployment Insurance Fund (hierna gezamenlijk te noemen: PIC));
- de heer C. Wefers (vertegenwoordiger van ISLG);
- de heer J. Klein (vertegenwoordiger van Deminor);
- de heer O. McLaren (vertegenwoordiger van Hamilton);

adviseurs/vertegenwoordigers van de commissie en/of haar leden:

- mr. F.D. Crul, secretaris van de commissie;
- mr. Q.L.C.M. Bongaerts, namens ISLG;
- mr. F.M. Peters, namens PIC;
- mr. J. de Jong, namens Hamilton;
- mr. R.D. Vriesendorp, namens Conservatorium Centerbridge;
- mr. K. Rutten, namens Deminor;
- mr. J. de Rooij, namens Burford;
- mr. V.R. Vroom, namens de G4;
- mr. A.J. Dunki Jacobs, namens de G4;
- mr. R.M.T.M. Tielens, namens de G4;
- mr. P.E. Hendriksen, namens de G4;

namens Steinhoff Recovery Foundation (SRF):

- de heer R. Abeln;
- de heer M. Windt;
- de heer Z. Abrahams;
- de heer N. Lewis;

rechter-commissaris:

- mr. C.H. Rombouts;

tolken:

- mevrouw K. van den Berg;
- de heer T. Gevaert.

- 1.4. Het procesdossier van de rechtbank bevat de navolgende stukken:
- beschikking van deze rechtbank van 15 februari 2021, waarbij aan SIHNV voorlopige surseance van betaling is verleend met benoeming van mr. F. Verhoeven als bewindvoerder;
 - beschikking van deze rechtbank van 18 februari 2021, waarbij mr. C.R. Zijderveld is benoemd tot tweede bewindvoerder;
 - beschikking van deze rechtbank van 5 maart 2021, houdende bepalingen ter beveiliging van de belangen van schuldeisers (wijze van informeren schuldeisers);
 - beschikking van deze rechtbank van 28 mei 2021, houdende aanvullende bepalingen ter beveiliging van de belangen van schuldeisers (gebruik van de 'Brandaris' regeling, met benoeming van een commissie van vertegenwoordiging);
 - beschikkingen van deze rechtbank van 8 juni 2021 en 6 juli 2021, houdende wijzigingen in de samenstelling van de commissie van vertegenwoordiging;
 - een ontwerp akkoord ('Composition Plan') van 8 september 2021;
 - een Nederlandse samenvatting van het ontwerp akkoord van 8 september 2021;
 - het proces-verbaal van aanhouding van de raadpleging en stemming akkoord van 3 september 2021;
 - het proces-verbaal van de raadpleging en stemming akkoord van 8 september 2021, met bijlagen;
 - het advies van de rechter-commissarissen van 15 september 2021;
 - een e-mail van mr. F.M. Peters namens (onder meer) PIC van 15 september 2021, met bijlagen.

2. Opmerkingen voorafgaande aan de zitting en ingekomen stukken

2.1. De voorzitter constateert dat mrs. Schutte en Van den Berg namens Lancaster 101 (RF) (PTY) Ltd. (hierna te noemen: Lancaster) bij e-mail van 9 september 2021, waarop is gereageerd door de bewindvoerders bij e-mail van 9 september 2021 en door de rechters-commissarissen bij brief van 10 september 2021, aan de rechters-commissarissen (onder meer) heeft verzocht om toezending van het rapport van Ernst & Young van 30 augustus 2021. Voorts zijn door Lancaster bij brief van 14 september 2021, met bijlagen, en 15 september 2021, met bijlagen, aan de rechtbank meerdere verzoeken gedaan en gronden uiteengezet, waarop zij de homologatie wenst te bestrijden.

2.2. Mrs. Schutte en Van den Berg hebben namens Lancaster bij e-mail van 16 september 2021 te 09:47 uur de rechtbank bericht dat Lancaster een overeenkomst heeft uitonderhandeld met vertegenwoordigers van PIC, die, als zij in werking treedt, zal resulteren in de verkoop en overdracht van de claims en rechten van Lancaster jegens SIHNV aan PIC. Echter, de instemming van PIC is nog onderworpen aan een voorbehoud van goedkeuring van haar interne bevoegde orgaan. Lancaster heeft in voornoemde e-mail meegedeeld dat zij niet ter zitting zal verschijnen, maar heeft haar bezwaren tegen de homologatie van het akkoord nadrukkelijk gehandhaafd onder overlegging van een schriftuur houdende gronden als bedoel in artikel 271 lid 1 Faillissementswet (Fw).

2.3. Ingevolge artikel 269b lid 1 Fw bepaalt de rechter-commissaris ter vergadering, indien het akkoord is aangenomen, vóór het sluiten van de vergadering de zitting, waarop de rechtbank de homologatie zal behandelen. Tot aan die zitting kunnen de schuldeisers aan de rechter-commissaris schriftelijk de redenen opgeven, waarom zij weigering van de homologatie wenselijk achten (artikel 269b lid 4 Fw). Lancaster heeft gedurende die tijd de

rechters-commissarissen geen schriftelijke redenen waarom zij weigering van de homologatie wenselijk achten opgegeven. Wel heeft Lancaster de rechters-commissarissen verzocht te bepalen dat het rapport van Ernst & Young aan hen dient te worden afgegeven, maar dit verzoek hebben de rechters-commissarissen afgewezen. Deze beslissing is in het proces-verbaal van de behandeling van 3 september 2021 herhaald. Lancaster heeft daartegen geen beroep ingesteld, zodat deze beslissing vaststaat.

2.4. Ingevolge artikel 271 lid 1 Fw kan elke schuldeiser verder op de bepaalde dag van de behandeling van de homologatie van het akkoord de gronden uiteenzetten, waarop zij de homologatie wenst te bestrijden. Daarbij kan het betoog ondersteund worden met (vooraf) aan de rechtbank overgelegde stukken. De brieven van 14 en 15 september en het e-mailbericht van 16 september 2021, met bijlagen, (zie hiervoor 2.1. en 2.2.) zijn vóór de bepaalde behandeling ter zitting van 16 september 2021 om 10.00 uur aan de rechtbank toegezonden. Ter zitting is echter namens Lancaster niemand verschenen om de vooraf aan de rechtbank toegestuurde stukken toe te lichten. Nu Lancaster niet ter behandeling is verschenen, zal de rechtbank geen acht slaan op de vooraf toegezonden stukken. Deze stukken maken dan ook geen onderdeel uit van het procesdossier en worden buiten beschouwing gelaten.

3. Standpunten

3.1. De bewindvoerders hebben ter zitting hun eerder uitgebrachte advies gehandhaafd. Aan de hand van een toelichting hebben zij gepleit voor homologatie van het akkoord.

3.2. Geen van de aanwezigen heeft bezwaar gemaakt tegen de homologatie van het akkoord. Mr. Jongepier heeft verklaard dat de voltallige commissie van vertegenwoordiging, die geacht wordt de belangrijkste groepen schuldeisers te vertegenwoordigen, unaniem vóór aanneming van het akkoord heeft gestemd. De heer Warringa, mr. Vriesendorp en mr. Vroom, hebben verzocht het aangenomen akkoord te homologeren.

3.3. Mrs. Kuipers en Strik hebben namens SIHNV, aan de hand van spreekanteekeningen, de rechtbank verzocht het aangenomen akkoord te homologeren, nu geen gronden voor weigering aanwezig zijn. Voor zover van belang, zal daar hieronder nader op worden ingegaan.

4. Het advies van de rechter-commissarissen

4.1. De rechters-commissarissen hebben ten behoeve van de zitting van 16 september 2021 schriftelijk verslag uitgebracht. Kort gezegd adviseren zij het akkoord te homologeren. Het advies is alle betrokken partijen vóór de behandeling ter zitting - per e-mail - toegezonden. Voor zover van belang, zal daar hieronder nader op worden ingegaan.

5. De beoordeling

5.1. De rechtbank stelt voorop dat het namens SIHNV aangeboden akkoord unaniem is aangenomen. Gezien de grote internationale en financiële belangen in deze zaak mag worden verondersteld dat dat is gebeurd na gedegen onderzoek. Geen van de schuldeisers

hebben bij de rechters-commissarissen of op de behandeling ter zitting bij de rechtbank bezwaar gemaakt tegen de homologatie van het akkoord.

5.2. De rechtbank dient desondanks de homologatie te weigeren indien zich één van de in artikel 272 lid 2 Fw opgenomen weigeringsgronden voordoet.

5.3. Ten aanzien van de in dit artikel onder 1 en 2 genoemde weigeringsgronden, te weten (1) dat de baten van de boedel de bij het akkoord bedongen som te boven gaan en (2) dat de nakoming van het akkoord niet voldoende is gewaarborgd, geldt het volgende.

5.4. Deze weigeringsgronden gaan uit van de situatie dat een akkoord wordt aangeboden, waarbij de schuldenaar zijn schulden niet geheel kan betalen, maar wel gedeeltelijk, en er een geldsom beschikbaar is voor gedeeltelijke betaling ineens van de vorderingen van alle schuldeisers (een percentageakkoord). Daarvan is in dit geval geen sprake. Er vindt geen directe, gedeeltelijke, betaling van alle vorderingen plaats. In het akkoord is onderscheid gemaakt tussen verschillende categorieën schuldeisers. In essentie komt het voorstel neer op afkoop van vier categorieën schuldeisers waarbij de vorderingen van de categorieën SIHNV MPV Claimants en SIHNV Contractual Claimants betwist zijn en dus niet vaststaan. Bovendien zijn in die categorieën niet alle potentiële schuldeisers bekend. Zij krijgen volgens het akkoord een percentage van hun vordering uitgekeerd, waarbij hun vordering in zoverre slechts voor het doel van het akkoord wordt erkend. De twee andere categorieën krijgen alleen een percentage van hun claimwaarde voor zover hun vordering bindend vaststaat in een uitspraak of in een schikking tussen de relevante partijen. De drie laatste categorieën schuldeisers, waarvan de vorderingen grotendeels onbetwist zijn, behouden hun vorderingsrecht, maar zij hebben reeds ingestemd met uitgestelde betaling. SIHNV beoogt met het akkoord een faillissement te voorkomen en haar activiteiten 'going concern' voort te zetten, terwijl haar ondernemingswaarde zo veel mogelijk wordt behouden. Het akkoord is onderdeel van een wereldwijd schikkingsvoorstel, ook genoemd de 'global settlement'. De aanleiding voor de 'global settlement' was de bekendmaking van boekhoudkundige onregelmatigheden op 5 december 2017. Sindsdien zijn SIHNV en andere groepsmaatschappijen verwickeld geraakt in juridische procedures in verschillende jurisdicties die aanhangig zijn gemaakt door beleggers, investeerders en hun vertegenwoordigers. Bij toewijzing van deze claims verwacht SIHNV niet in staat te zijn haar schulden te voldoen. SIHNV heeft reeds verschillende financiële herstructureringen doorlopen om haar activiteiten te kunnen voortzetten.

5.5. De Faillissementswet sluit het maken van dergelijke afspraken tussen schuldeisers en de schuldenaar niet uit. Nu de in eerdergenoemd artikel genoemde weigeringsgronden zijn geschreven voor de situatie dat een som ineens beschikbaar is voor directe gedeeltelijke betaling van alle schuldeisers en het onderhavige akkoord een andere strekking heeft, gaat het bij de beoordeling van de homologatie in dit geval om de toepassing van de strekking van deze bepalingen.

5.6. De strekking van artikel 272 lid 2 onder 1 Fw is in dit geval, dat moet worden beoordeeld of het aangeboden akkoord een reëel aanbod is.

5.7. Volgens de bewindvoerders en de rechters-commissarissen heeft SIHNV voldoende aannemelijk gemaakt dat bij uitvoering van het akkoord de netto-opbrengsten waar de SIHNV MPC Claimants en SIHNV Contractual Claimants recht op zullen hebben in dat scenario hoger zullen uitvallen (circa 9,2%) dan in geval van liquidatie binnen een

faillissement (circa 7,8%). Dit komt ook door de bijdrage van Deloitte en D&O verzekeraars. De concurrente schuldeiser categorieën SIHNV Financial Creditors, Intra-Group Creditors en Other Unsecured Creditors hebben geen recht op uitkering van akkoordpenningen. In plaats daarvan behouden zij hun vorderingsrechten, met inachtneming van een betalingsuitstel in het geval van SIHNV Financial Creditors en Intra-Group Creditors, terwijl zij afstand doen van hun buitencontractuele vorderingen jegens SIHNV. Het aanbod aan deze schuldeisers is feitelijk een veranderde verhaalspositie op de toekomstige ondernemingswaarde van SIHNV, omdat zij dulden dat de overige schuldeisers eerst en vooraf worden voldaan. SIHNV heeft dit ter zitting gemotiveerd uiteen gezet en nader toegelicht aan de hand van door haar overgelegde spreekantekeningen. SIHNV verwacht dat door de sanering van haar litigieuze schulden de financiële positie van de groep zal stabiliseren en dat de ondernemingswaarde behouden kan blijven. Het aanbod is dus (ook) voor deze groep schuldeisers een aanzienlijke verbetering van hun positie ten opzichte van een faillissementsscenario. Dat het een reëel akkoord betreft, blijkt ook uit het feit dat alle schuldeisers unaniem hebben ingestemd met het akkoord.

5.8. De rechtbank komt dan ook tot de conclusie dat ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat het akkoord voor alle schuldeisers voordeliger is dan liquidatie van het vermogen binnen een faillissement en dat het gedane aanbod een reëel aanbod is.

5.9. Dat de nakoming van het akkoord voldoende is gewaarborgd (artikel 272 lid 2 onder 2 Fw) is bij een akkoord als het onderhavige lastig vast te stellen. In het akkoord ligt immers besloten dat op dit moment niet alle schuldeisers uit de categorieën SIHNV MPC Claimants en SIHNV Contractual Claimants bekend zijn. Vaststaat echter wel welk bedrag beschikbaar wordt gesteld ten behoeve van deze schuldeisers. Schuldeisers dienen zich gemeld te hebben voor de zogenaamde "Bar Date" (drie maanden nadat het akkoord van kracht is geworden). Dit is dus mogelijk na homologatie van het akkoord, maar wel eindig op straffe van verval van recht. Ter uitvoering van het akkoord is verder een afzonderlijke stichting - SRF - opgericht die is belast met de uitvoering van het akkoord. SIHNV heeft inmiddels aan de South African Reserve Bank (SARB) verzocht om goedkeuring om schikkingsgelden te betalen aan SRF teneinde haar verplichtingen onder het akkoord na te komen. SIHNV verwacht deze goedkeuring binnen afzienbare tijd te ontvangen. Deze goedkeuring is een opschortende voorwaarde in het akkoord. De voor de uitvoering van het akkoord relevante en betrokken dochterondernemingen van SIHNV zijn met SRF contractuele verplichtingen aangegaan waarmee zij zich hebben verplicht om SRF te voorzien van de middelen die nodig zijn om het akkoord uit te kunnen voeren. In aanvulling op de contractuele verplichtingen hebben de relevante dochterondernemingen zekerheden gevestigd op (I) de aanwezige liquide middelen en (II) de beursgenoteerde aandelen in Pepkor Holdings Ltd. (PPH) die eventueel nog ten gunste van SRF worden uitgedeeld. Deze zekerheidsrechten geven SRF het recht de benodigde liquide middelen en aandelen PPH naar zich toe te trekken, mochten de Steinhoff vennootschappen hun contractuele verplichting om de akkoordpenningen over te maken niet nakomen.

5.10. Gelet op al het voorgaande acht de rechtbank aannemelijk dat nakoming van het akkoord, voor zover mogelijk, voldoende is gewaarborgd.

5.11. Het akkoord mag niet door bedrog, door begunstiging van één of meer schuldeisers of met behulp van andere oneerlijke middelen tot stand zijn gekomen (artikel 272 lid 2 sub 3 Fw) SIHNV heeft daartoe aangevoerd dat zij na de bekendmaking van de boekhoudkundige onregelmatigheden op 5 december 2017 met haar schuldeisers in overleg is getreden om de

voortgang van haar groep veilig te stellen. Er is sprake van een transparant proces. SIHNV heeft alle categorieën schuldeisers betrokken bij de onderhandelingen en hen steeds geïnformeerd over de voortgang van het proces. Dit heeft uiteindelijk erin geresulteerd dat de schuldeisers unaniem met het aangeboden akkoord hebben ingestemd. Ook de Cost Compensation van EUR 30 miljoen, de bijdrage in de kosten van de Active Claimants Groups (ACG's) voor hun inspanningen en bijstand, is geen oneerlijk middel dat aan de totstandkoming van het akkoord heeft bijgedragen. De Cost Compensation wordt niet betaald door SIHNV maar door Steinhoff Africa Holdings Proprietary Ltd. (SAHPL). SAHPL is niet insolvent en maakt geen onderdeel uit van de surseance. De vergoeding geldt niet als tegenprestatie voor instemming met het akkoord en de totstandkoming van het akkoord ligt niet in de macht van de ACG's als ontvangers van de vergoeding. De bijdrage is niet 'heimelijk' geleverd; het is bekend gemaakt in het akkoord en in de settlement term sheet die voor het eerst in 2020 werd gepubliceerd. Het is ook geen excessief bedrag in vergelijking met andere afwikkelingen van massaschadeclaims. De vergoeding gaat rechtstreeks naar de ACG's, die in beginsel uitsluitend belangenbehartigers van MPC Claimants zijn; de ACG's zijn geen schuldeisers van SIHNV (anders dan voor zover zij vorderingen op SIHNV van claimanten hebben verkregen, bijvoorbeeld door cessie). De ACG's dragen nu ook zorg voor onder meer de centrale indiening van vorderingen en voor het corrigeren van fouten in data die nodig zijn voor het verifiëren van vorderingen. De ACG's hebben een constructieve rol gehad in de voorbereidingen van het akkoord, inspanningen die uiteindelijk ten goede komen aan de MPC Claimants, waaronder ook zij die niet door een ACG vertegenwoordigd zijn. Zonder de inspanningen van de ACG's was het akkoord waarschijnlijk niet tot stand gekomen. Ook de niet door de ACG's vertegenwoordigde schuldeisers zijn gebaat geweest bij de inspanningen van de ACG's. Met de ACG's is overeengekomen dat de door hen te ontvangen vergoeding dient te worden verrekend met de bedragen die hun achterban - de respectieve MPC Claimant - aan hen verschuldigd zouden zijn uit hoofde van afspraken tussen een ACG en haar achterban ter vertegenwoordiging van hun belangen. Hiermee wordt het bij massaclaim-situaties bekende 'free rider' effect in beginsel voorkomen. Door het instellen van een commissie van vertegenwoordiging hebben de ACG's die wel stemgerechtigd waren in hun hoedanigheid van crediteur van SIHNV niet gestemd in de crediteurenvergadering. Er is geen causaal verband tussen de door de vertegenwoordigers van de ACG's in de commissie van vertegenwoordiging uitgebrachte stemmen en het aangenomen akkoord, aangezien het akkoord ook zonder die stemmen zou zijn aangenomen.

5.12. Gelet op al het voorgaande acht de rechtbank voldoende aannemelijk dat het akkoord niet door bedrog, door begunstiging van één of meer schuldeisers of met behulp van andere oneerlijke middelen tot stand is gekomen.

5.13. De bewindvoerders hebben ter zitting verklaard dat voldoende zekerheid is gesteld door een derde aan SIHNV gelieerde partij ten aanzien van het salaris van de bewindvoerders. De bewindvoerders hebben een afdoende voorschotfactuur verstuurd, welk bedrag is betaald. Dit voorschot is voldoende voor het thans openstaande salariskosten en eventuele nakosten. De bewindvoerders hebben verzocht het eindsalaris vast te stellen in een separate beschikking in verband met nog uit te voeren werkzaamheden in het kader van het afwikkelen van het akkoord. De rechtbank stelt daarmee vast dat van een weigeringsgrond als bedoeld in artikel 272 lid 2 onder 4 Fw evenmin sprake is.

5.14. Van andere gronden om tot weigering over te gaan (artikel 272 lid 3 Fw) is de rechtbank niet gebleken. Het feit dat in het akkoord de schuldeisers niet gelijk worden behandeld levert geen grond op om de homologatie te weigeren. Het is de rechtbank,

onder meer op basis van hetgeen door SIHNV ter zitting is aangevoerd, gebleken dat er gerechtvaardigde redenen zijn om duidelijk gedefinieerde categorieën schuldeisers anders te behandelen. Het spreekt ook boekdelen dat nagenoeg alle schuldeisers, die onder het akkoord minder ontvangen dan de schuldeisers die het recht op betaling van hun gehele vordering behouden, zich achter het akkoord hebben geschaard. De rechtbank is slechts bekend met twee schuldeisers die zich op enig moment tegen het akkoord hebben verzet: Hamilton en Lancaster. Hamilton is inmiddels van positie veranderd en steunt het akkoord. Voor Lancaster geldt dat, ook als zij formeel als schuldeiser heeft te gelden, onweersproken is gebleven dat zij materieel geen enkel belang heeft bij de vraag in hoeverre de litigieuze schuldeisers verhaal krijgen onder het akkoord. Ook het feit dat SIHNV heeft gekozen voor een surseance procedure in plaats van een WCAM- of WHOA-procedure levert geen grond op om de homologatie te weigeren. Er is geen sprake van misbruik van recht, nu de wet voorziet in de mogelijkheid gedurende een voorlopige surseance van betaling een akkoord aan te bieden. De WCAM-procedure was geen optie, omdat SIHNV voldoende heeft toegelicht dat zij een eventuele opt-out mogelijkheid voor schuldeisers niet zou hebben kunnen financieren. De WHOA-procedure zou evenmin uitkomst hebben geboden, nu die procedure nog niet is opgenomen in bijlage A bij de herschikte Europese Insolventieverordening en in het buitenland nog niet wordt erkend. De bewindvoerders en SIHNV hebben ter zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat, indien geen akkoord tot stand komt, dit op termijn zou leiden tot een faillissementsituatie.

5.15. Alles overziend is de rechtbank niet gebleken van één van de weigeringsgronden als vermeld in artikel 272 lid 2 Fw. De bewindvoerders noch enige andere schuldeiser hebben de homologatie bestreden. Ook ambtshalve acht de rechtbank geen termen tot weigering van de homologatie aanwezig. Het akkoord zal dan ook worden gehomologeerd.

5.16. Het salaris van de bewindvoerders zal, als verzocht, bij afzonderlijke beschikking worden vastgesteld. De rechtbank zal de voor het neerleggen van het akkoord verschuldigde griffierechten vaststellen. Dit bedrag komt ten laste van SIHNV.

6. De beslissing

De rechtbank:

- homologeert voormeld akkoord;
- bepaalt dat het salaris van de bewindvoerders bij afzonderlijke beschikking zal worden vastgesteld;
- stelt het voor het neerleggen van het akkoord verschuldigde griffierecht vast op € 657,= en brengt dit bedrag ten laste van SIHNV.

Aldus gegeven door mrs. L. van Berkum, N.A.J. Purcell en T.H. van Voorst Vader, in tegenwoordigheid van J.M. Steur als griffier, en in het openbaar uitgesproken op 23 september 2021.

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK TE AMSTERDAM